



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-4558/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvijestiteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CELL-TECH d.o.o. u stečaju, OIB 82602590026, Zagreb, Jankomir 25, odlučujući o žalbi zainteresirane strane LAURE ŽEŽELIĆ, vlasnice obrta za računovodstvo TERRA, OIB 26291443281, Rijeka, Užarska 17A, koju zastupa punomoćnica Anita Vrkić, odvjetnica iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-303/2022-60 od 29. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-303/2022-60 od 29. rujna 2022. i vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-303/2022-60 od 29. rujna 2022. naloženo je Lauri Žeželić, vlasnici obrta za računovodstvo TERRA, Rijeka, Užarska 17A, OIB 26291443281, da u roku tri dana preda stečajnom upravitelju stečajnog dužnika CELL-TECH d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jankomir 25, OIB 82602590026, Viktoriji Šoprek, Kladje, Prigorska ulica 26, svu dužnikovu knjigovodstvenu dokumentaciju (točka I. izreke). U točki II. izreke Laura Žeželić, vlasnica obrta za računovodstvo TERRA, Rijeka, je upozorena na posljedice nepostupanja po nalogu iz rješenja u točki I., novčanom kaznom do iznosa od 10.000,00 kn.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja, sud navodi da je stečajni upravitelj izvijestio sud da kako ne raspolaže knjigovodstvenom dokumentacijom, te je na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 29. rujna 2022. naveo kako dužnikovo

knjigovodstvo odbija predati dužnikovu dokumentaciju, a vodi ga računovodstveni obrt TERRA, Užarska 17A, Rijeka, te je predložio da se naloži predaja dužnikove dokumentacije. Kako knjigovodstvo dužnika ne ispunjava svoju dužnost obavješćivanja i suradnje, a koja suradnja se odnosi na predaju dužnikove poslovne dokumentacije u smislu odredbe čl. 177. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u vezi s čl. 180. st. 2. SZ-a koja odredba se u analogno primjenjuje na dužnikovo knjigovodstvo, to je odlučeno kao pod točkom I. izreke. Na temelju odredbe čl. 178. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 177. i 180. SZ-a odlučeno je kao u točki II izreke rješenja.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela zainteresirana osoba Laura Žežlić, pobijajući rješenje u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) jer zainteresiranoj osobi nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom. To iz razloga jer je otkazala Ugovor o pružanju računovodstvenih usluga sa stečajnim dužnikom 27. travnja 2022. zbog neplaćenih računa u iznosu od 12.881,25 kn. Nadalje navodi da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer se odredba čl. 177. st. 1. SZ-a odnosi na radnike i prijašnje dužnikove radnike dok je žalitelj bio u ugovornom odnosu sa stečajnim dužnikom. Zaključno iznosi da nema analogne primjene odredbe čl. 180. st. 1. i čl. 177. SZ-a, niti popunjavanja zakonskih praznina jer žaliteljica nije bila radnih niti bivši radnik dužnika. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 8.906,50 kn.

4. Stečajna upraviteljica se očitovala na žalbu Laure Žežlić, prvenstveno navodeći da je žalba nepravovremena, te da je u međuvremenu žaliteljica dostavila traženu dokumentaciju. Oспорava žalbene navode i iznosi da su knjigovodstveni servisi dužni dostaviti dokumentaciju stečajnim upraviteljima jer u suprotnom se ne bi mogli provoditi stečajni postupci.

5. Žalba je pravovremena i osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

7. Osnovano žaliteljica navodi da je počinjena bitna povreda odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer žaliteljici nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

8. Iz dostavljenog dijela preslike spisa proizlazi:

- da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak 9. lipnja 2022., rješenjem suda poslovni broj St-303/2022-46
- da je stečajni upravitelj na izvještajnom ročištu 29. rujna 2022. obavijestio kako dužnikovo knjigovodstvo odbija predati dužnikovu dokumentaciju bez

suglasnosti ranijeg zakonskog zastupnika po zakonu dužnika. Potom prvostupanjski su donosi pobijano rješenje i rješenje kojim se nalaže zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka da dostavi dužnikovu knjigovodstvenu dokumentaciju i imovinu koja se odnosi na pokretnine.

9. U situaciji kada je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, stečajni upravitelj je u smislu odredbe čl. 216. st. 1. SZ-a dužan preuzeti cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, preuzeti u posjed i njome upravljati. Nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni upravitelj dužan je cjelokupnu imovinu dužnika koja ulazi u stečajnu masu uzeti u posjed i njome upravljati. Ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja određene su u skladu s ciljevima stečajnog postupka.

10. Odredbom čl. 177. SZ-a određena je zakonska dužnost obavješćivanja i dužnost suradnje između dužnika pojedinca, članova uprave pravne osobe, članova nadzornog odbora pravne osobe, osobno odgovorne članove dužnika, koje imaju ovlasti za zastupanje, radnike i bivše radnike (čl. 180. SZ-a) sa stečajnim upraviteljem, sudom, odborom vjerovnika i drugima.

11. U konkretnoj situaciji, knjigovodstveni servis je na temelju ugovora o djelu (Ugovor o pružanju računovodstvenih usluga) obavljao poslove vođenja poslovnih knjiga, vođenja računa, saldo konta kupaca i dobavljača (...) za stečajnog dužnika. Dakle, nema mjesta primjeni odredbe čl. 180. st. 2. u vezi s odredbom čl. 177. SZ-a. Osnovano žaliteljica navodi kako se ne može na knjigovodstveni servis koji je bio u ugovornom odnosu s stečajnim dužnikom, analogno primijeniti odredba čl. 180. SZ-a.

12. Odredbom čl. 216. st. 3. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, predaju tih stvari. Stečajni upravitelj dužan je uz zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari. O zahtjevu stečajnoga upravitelja, nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, sud odlučuje rješenjem.

13. Kako se isprave (tako npr. podaci o robi, pokretnine stečajnog dužnika na dvije lokacije) i knjigovodstvena dokumentacija stečajnog dužnika o stečajnom masi dužnika nalaze kod treće osobe, jer je riječ o ispravama i podacima o stečajnoj masi, to je valjalo primijeniti odredbu čl. 216. st. 3. SZ-a.

14. Time je sud bio dužan primjenom odredbe čl. 216. st. 3. SZ-a, odlučujući o zahtjevu stečajnoga upravitelja, saslušati osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase (ovdje konkretno isprave i knjigovodstvena dokumentacija o predmetima stečajne mase).

15. Osnovano žaliteljica navodi da je sud bio dužan pozvati žaliteljicu da raspravlja pred sudom o razlozima zbog kojih nije predala dokumentaciju, čime je došlo do bitne povrede odredbe iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

16. U ponovnom postupku, sud će postupiti u skladu s odredbom čl. 216. st. 3. ZPP-a, te saslušati žaliteljicu, i nakon toga donijeti novu, na zakonu osnovanu

odluku, vodeći računa o navodima iz podneska žaliteljice da je predala stečajnom upravitelju sve isprave i dokumentaciju.

Zagreb, 7. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb314-42d27**

Kontrolni broj: **0b500-1036a-d558d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.